

Г. Н. Тугускина

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация.

Актуальность и цели. В современных условиях конкурентные преимущества экономики России и возможность ее модернизации, неразрывно связанной с инновационной деятельностью, в значительной степени определяются накопленным и реализованным человеческим капиталом. В экономике, основанной на знаниях, жизненно важным является генерация высококачественного человеческого капитала, необходимого для устойчивого экономического, социального, культурного и природного развития, для чего необходимо как исследование, так и оценка состояния человеческого капитала.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа состояния и тенденций развития человеческого капитала.

Результаты. Как показывает практика, качество человеческого капитала российских работников не всегда соответствует потребностям российского бизнеса. Ввиду этого наблюдается структурный дисбаланс качества человеческого капитала российских работников и спросовых характеристик, которые бизнес предъявляет.

Выводы. Решить данную проблему предлагается за счет инвестиций в формирование и развитие человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал, анализ состояния человеческого капитала, формирование и развитие человеческого капитала.

G. N. Tuguskina

TRENDS OF HUMAN CAPITAL DEVELOPMENT IN MODERN RUSSIA

Abstract.

Background. In modern conditions the competitive advantages of the Russian economy and the possibility of its modernization, which is inseparably linked with the innovation activity, are largely determined by the accumulated and realized human capital. In the knowledge-based economy, it is vitally important to generate high quality human capital needed for sustainable economic, social, cultural and natural development. For this purpose it is required to study and assess the state of human capital.

Materials and methods. Implementation of the research objectives was achieved on the basis of the analysis of the condition and tendencies of human capital development.

Results. As practice shows, the quality of human capital of the Russian workers does not always correspond to the needs of the Russian business. Because of this there is a structural imbalance in the quality of human capital of the Russian workers and demand characteristics put forth by the business.

Conclusions. It is suggested to solve this problem by investments into formation and development of human capital.

Key words: human capital, analysis of the state of human capital formation and human capital development.

На современном этапе развития экономики встает закономерный вопрос о возможности России использовать имеющийся интеллектуальный и человеческий капитал в качестве прорывного фактора, способного придать и поддерживать ускоренное развитие экономики. В настоящее время интеллектуальное богатство России, оцениваемое некоторыми экспертами по стоимости только учтенных объектов интеллектуальной собственности, составляет более 11 трлн руб.

По статистике, доля человеческого капитала в национальном богатстве России на порядок ниже, чем в развитых странах. Если в национальном богатстве Европы и стран Балтии человеческий капитал составляет около 80 %, то в России этот показатель превышает 50 % [1].

Поэтому возникает необходимость переосмысления самой теории человеческого капитала, которая разрабатывалась и формировалась в индустриальный период, без учета современных вызовов. На сегодняшний день приоритетом являются вопросы роста человеческого капитала общества, наращивание преимущественно высоких технологий, которые и развивают человеческий потенциал науки, образования, здравоохранения.

При этом, как показывает практика, качество человеческого капитала российских работников не всегда соответствует потребностям российского бизнеса. Поэтому важно подчеркнуть, что речь идет не о дефиците рабочей силы вообще, а о дефиците рабочей силы определенного качества. Поэтому есть структурный дисбаланс качества человеческого капитала российских работников и спросовых характеристик, которые бизнес предъявляет.

Совокупный человеческий капитал имеет определенные качественные и количественные характеристики, наиболее важными из них являются следующие.

Во-первых, это численность населения России. Как показывает статистика, численность населения России, по данным Росстата, на 1 января 2013 г. составила 143,3 млн человек. За 2012 г. количество людей, постоянно проживающих в РФ, увеличилось на 292,4 тыс. Этот прирост, происходящий в основном за счет трудовых мигрантов, компенсировал естественные потери населения: за 2012 г. в России родилось 1,896 млн человек, а умерло больше – 1,898 млн. При этом по сравнению с 2011 г. естественная убыль населения России уменьшилась почти на 129 тыс. человек и стала наименьшей с 1992 г.¹

По данным Росстата, за первые пять месяцев 2013 г. в России родилось 753,4 тыс. человек. Это на 1 тыс. больше, чем за аналогичный период прошлого года. Уровень рождаемости составил 12,7 родившихся на 1000 жителей (как и год назад). За это же время умерло 813,2 тыс. человек. Это на 3,9 тыс. больше, чем в прошлом году. Уровень смертности составил 13,7 умерших на 1000 жителей (год назад было 13,6). Соответственно, естественная убыль населения в январе–мае составила 59,8 тыс. человек (год назад было – 56,9 тыс.)².

Россия в отношении неблагоприятной динамики смертности ее населения разительно отличается от большинства развитых стран, где продолжительность жизни практически всех возрастных групп населения увеличивалась в течение всего XX в. и особенно интенсивно – в его последней трети.

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2013/02/19/population>

² URL: <http://www.rusfact.ru/node/10657>

Поэтому высокий уровень смертности населения, напрямую зависящий от социально-экономического развития страны, благосостояния населения, развития системы здравоохранения, доступности медицинской помощи и т.д., остается одной из самых болезненных медико-демографических проблем социального развития современной России. Уровень смертности населения наиболее адекватно отражается в показателе ожидаемой продолжительности жизни при рождении.

В 2013 г. по средней продолжительности жизни в 66,05 года Россия оказалась на 129-м месте в мире. Больше, чем в России, среди стран СНГ живут в Азербайджане – 66,3 года, Казахстане – 67,35 года, Украине – 68,1 года, Туркмении – 68,35 года, Киргизии – 68,9 года, Беларуси – 70,2 года, Армении – 72,4 года, Грузии – 76,55 года.

Что касается других стран, то явными лидерами по продолжительности жизни в 2013 г. являются Япония, Сингапур и Франция – 82,15 года, 82 и 81 год соответственно (рис. 1) [2].

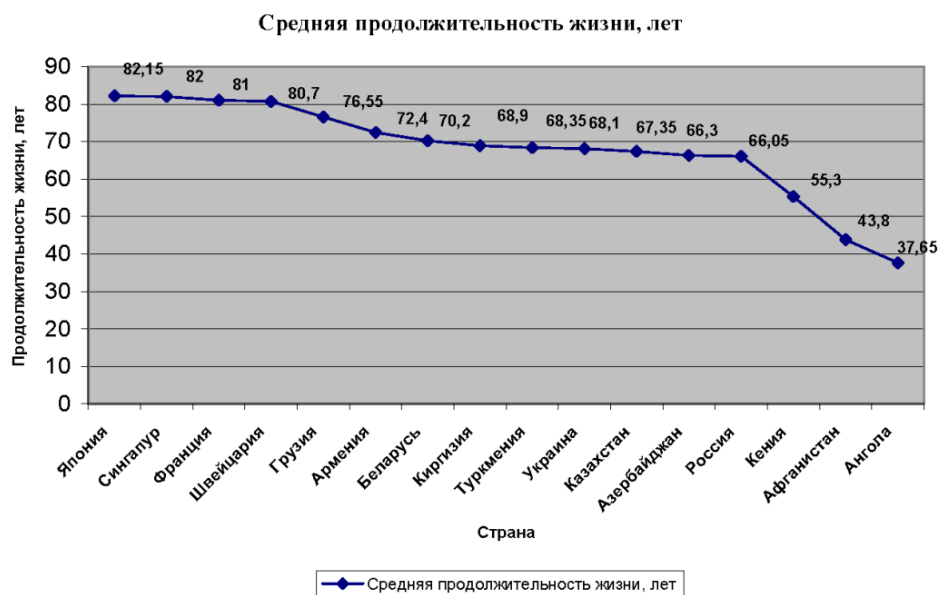


Рис. 1. Средняя продолжительность жизни в странах мира

Исходя из этого, главной стратегической целью российского государства должно стать сбережение нации, ее всестороннее развитие и воспроизводство [3].

Важнейшими характеристиками совокупного человеческого капитала являются численность трудовых ресурсов и их распределение по сферам занятости, а также профессионально-квалификационная структура рабочей силы. Численность экономически активного населения в возрасте 15–72 лет в феврале 2013 г. составила 75,3 млн человек, или около 53 % от общей численности населения страны. Это на 129 тыс. больше, чем в январе 2013 г. По данным Росстата, 71 млн человек из них заняты экономической деятельностью, а 4,3 млн человек – безработные по критериям МОТ. По сравнению с январем численность занятого населения в феврале 2013 г. увеличилась на 271 тыс. человек, или на 0,4 %. Численность безработных сократилась на

140 тыс. человек, или на 3,1 %. По сравнению с февралем 2012 г. численность занятого населения выросла на 902 тыс. человек, или на 1,3 %; численность безработных сократилась на 321 тыс. человек, или на 6,9 %. Уровень безработицы в феврале 2013 г. составил 5,8 %, уменьшившись на 0,2 % по сравнению с январем. По данным Росстата, количество безработных, классифицируемых в соответствии с критериями МОТ, в 3,9 раза превысило численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения. В конце февраля 2013 г. в России насчитывалось 1 099 тыс. официальных безработных, что на 2,4 % больше по сравнению с январем¹.

В настоящий момент ощущается нехватка квалифицированных кадров по отдельным профессиям и специальностям. Одной из причин этого является несоответствие структуры профессионального образования актуальным и перспективным потребностям рынка труда по квалификационному уровню и по профессиональной структуре.

По оценкам экспертов, в ближайшие 20 лет численность трудоспособного населения в России резко снизится. В предстоящее 20-летие в связи с выходом за пределы трудоспособного возраста и смертностью трудоспособное население сократится на 50 млн человек. Молодежь, вступающая в трудоспособный возраст в 2006–2025 гг., возместит убыль рабочей силы только наполовину. Благоприятная миграционная ситуация позволит возместить еще 7–8 % выбытия. Однако этого недостаточно для полного восстановления трудового потенциала: в 2025 г. его численность будет на 1/5 меньше, чем сегодня.

Для сохранения количественных параметров трудового потенциала Россия должна принимать ежегодно в течение 20 лет не менее 800 тыс. мигрантов при нулевой эмиграции. По прогнозу ООН, результативность миграционных перемещений в России будет составлять 50 тыс. человек в год. Как считают эксперты, в условиях демографического спада безработица может не сократиться, а вырасти. Дисбаланс поколений неравномерно распределит дефицит кадров между различными профессиональными и квалификационными группами. Наиболее проблематичным будет возмещение «потерь» среди представителей рабочих профессий.

Серьезные риски в кадровом обеспечении ожидаются в группе квалифицированных рабочих индустриальных отраслей – одной из самых многочисленных групп, занятых в экономике (16 %). За предстоящие 20 лет потери (по естественным причинам) квалифицированных рабочих составят 80–90 % от сложившейся численности занятых в этой группе. Особенно велики они будут среди следующих профессий: маляров и работников родственных профессий; слесарей-инструментальщиков, станочников, наладчиков и рабочих родственных профессий; рабочих по профессиям промышленности строительных материалов; монтажников и слесарей санитарно-технического обслуживания, слесарей; рабочих по профессиям транспорта.

На данное обстоятельство накладывает свой отпечаток структура профессионального образования в нашей стране, имеющая уклон в пользу высшей школы. С начала 90-х гг. XX в. число вузов в Российской Федерации возросло в два раза, а численность студентов – в 2,3 раза. Согласно переписи

¹ URL: <http://www.job.ru/seeker/career/news/?ca=44073>

2010 г., законченное высшее образование имеют 23 % жителей России в возрасте старше 15 лет. В 2002 г. таких людей было 16 %. Процент людей с высшим образованием отличается в разных возрастных группах. Правда, даже среди людей, родившихся в 1981–1985 гг., таких всего 37 %. Среди родившихся до 1940 г. высшее образование есть у 14 %. Женщины получают высшее образование чаще, чем мужчины. В когорте 1981–1985 гг. рождения среди женщин высшее образование есть у 44 %, среди мужчин – у 31 %. Это не удивительно: мужчины чаще получают начальное и среднее профессиональное образование (ПТУ, училище, техникум) и становятся рабочими. Более половины мужчин в России заняты на рабочих местах, предполагающих физический труд (рабочие, охранники, водители и т.д.)¹ [7].

Однако потребность работодателей в специалистах с высшим профессиональным образованием ниже, чем соответствующее предложение на рынке труда.

В то же время структура начального и среднего профессионального образования не отвечает потребностям рынка труда, поэтому спрос на квалифицированных рабочих и специалистов не может быть полностью удовлетворен.

Более половины безработных граждан имеют профессиональное образование, из них около 2 млн, или 75 %, имеют начальное и среднее профессиональное образование. Численность безработной молодежи в возрасте до 29 лет, имеющей профессиональное образование, составляет более 1 млн человек. Около 2,0 млн безработных не имеют профессионального образования.

При этом следует отметить, что расходы консолидированного бюджета РФ на образование в 2013 г. составили 4,2 % ВВП (расходы на здравоохранение – 3,7 % ВВП).

Вместе с тем, по принятым Минфином Основным направлениям бюджетной политики на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг., расходы на социальные статьи будут снижаться. Например, доля расходов на образование в федеральном бюджете с 4,8 % в 2012 г. снизится до 4,1 % в 2015 г. В абсолютных цифрах они сократятся за три года с 614 млрд рублей до 573 млрд рублей.

Еще более решительно федеральные власти планируют поступить с финансированием здравоохранения. Если в 2012 г. на него приходилось 4,4 % всех расходов федерального бюджета, или 554 млрд рублей, то в 2015 г. эта доля сократится до 2,7 % и составит 383 млрд рублей².

Это существенно меньше среднего уровня финансирования социальных функций государства не только центральными правительствами развитых стран (21,6 %), но и правительствами стран с переходной экономикой (18 %). Для сравнения приведем общемировые данные. Расходы на здравоохранение должны составлять от 5 % ВВП (минимально допустимый уровень, рекомендуемый Всемирной организацией здравоохранения) до 10 % (уровень наиболее благополучных стран), расходы на образование – от 5 до 7 % ВВП. Средние затраты на здравоохранение в странах ЕС составляют примерно 9 %, национальные затраты в России – примерно 50 % от ЕС.

По данным Центра исследований региональной экономики, Россия по основным расходам в долях ВВП во все составляющие человеческого капи-

¹ URL: http://slon.ru/russia/6_grafikov_kotorye_oprovergayut_mif_o_tom_chno_v_rossii_mnogo_lyudey_s_vysshim_obrazovaniem-808854.xhtml

² URL: <http://www.gazeta.ru/financial/2012/07/18/4684733.shtml>

тала отстает от развитых стран в 2–3 раза и в 1,5–2 раза от среднемировых показателей. Причем это отставание усугубляется деградацией российских городов по причине их крайне низкой бюджетной обеспеченности. По общему объему ВВП в 2012 г. РФ на седьмом месте. В рейтинге конкурентоспособности экономики Всемирного экономического форума за 2013 г. РФ поднялась с 67-го места на 64-е из 148. На первом Швейцария, далее Сингапур, Финляндия, Германия, США (рис. 2)¹.

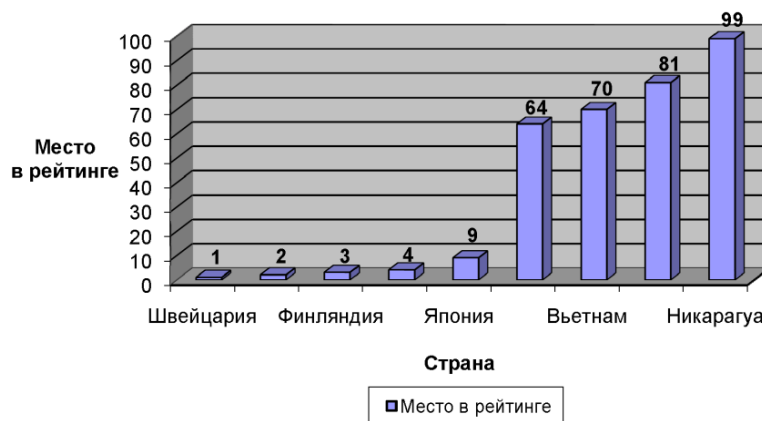


Рис. 2. Рейтинг глобальной конкурентоспособности (2013–2014 гг.)

Исправить сложившееся положение, на наш взгляд, возможно за счет инвестиций в формирование и развитие человеческого капитала. Так, в сентябре 2011 г. Президиум Правительства одобрил стратегию инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. общей стоимостью 15,6 трлн рублей. Высшая цель вырабатываемой стратегии и проводимой политики – человек, повышение качества и уровня его жизни. Новое качество жизни, комфортная среда обитания, нормальная экология, инвестиции в образование и здравоохранение – все это «инвестиции в человека». Стратегия развития России до 2020 г. – это стратегия прорыва, который должно осуществить общество с обновленным «человеческим капиталом».

В подтверждение сказанного можно привести следующий пример. Неплохой опыт в развитии человеческого капитала имеет Пензенская область. Успешное движение области в направлении повышения качества человеческого капитала подтверждается результатами очередного рейтинга субъектов РФ по динамике инвестиций в человеческий капитал, составленного в 2012 г. экспертами «РИА-Аналитика» на основе данных отчетов об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ, опубликованных на сайте Федерального казначейства.

Методика рейтинга предполагала ранжирование регионов по приросту суммы показателей «Расходы консолидированного бюджета субъекта РФ – Образование, Здравоохранение, Физическая культура и спорт» в 2011 г. Первую строчку в рейтинге занимает Пензенская область, увеличившая в 2011 г. расходы консолидированного бюджета на образование, здравоохранение, физкультуру и спорт на 68,4 %. Доля этих расходов в консолидированном

¹ URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=74>

бюджете области, по данным Министерства инвестиционного развития и предпринимательства Пензенской области, составила 45 %. Данная тенденция продолжала сохраняться и в последующие годы. Так, в 2012 г. на содержание и развитие социального блока (образование, здравоохранение, культура, спорт, соцзащита) было направлено 26,4 млрд рублей, из них расходы на образование составили 4,9 млрд рублей [4].

Все это указывает на то, что в Пензенской области ведется целенаправленная работа по формированию и развитию человеческого капитала. Неслучайно на протяжении последних пяти лет активно развивается инновационный сектор экономики, а рейтинг инновационной активности регионов говорит о несомненном успехе Сурского края в активизации процессов построения инновационной экономики.

В заключение можно отметить следующее: устойчивое развитие современной экономики напрямую зависит от человеческого капитала, поэтому необходима последовательная политика в области развития человеческих ресурсов и сбалансированных инвестиций в человеческий капитал как на уровне отдельного региона, так и в целом на уровне государства.

Список литературы

1. Материалы Кадрового симпозиума «Человеческий капитал – основа развития регионов». – URL: <http://www.garant.ru/info/infopartner/273273/>
2. Средняя продолжительность жизни в России и странах мира в 2013 году. – URL: // <http://bs-life.ru/makroekonomika/prodolzitelnost-zizni2013.html>
3. **Алешина, М. В.** Концептуализация социальной интеграции человека в стратегии формирования сплоченности российского общества / М. В. Алешина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 2. – С. 66–75.
4. **Тугускина, Г. Н.** Управление регионом: инвестиции в человеческий капитал / Г. Н. Тугускина // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 3. – С. 84–89.

References

1. *Materialy Kadrovogo simpoziuma «Chelovecheskiy kapital – osnova razvitiya regionov»* [Proceedings of the human resources symposium “Human capital – the base of regional development”]. Available at: <http://www.garant.ru/info/infopartner/273273/>
2. *Srednyaya prodolzhitel'nost' zhizni v Rossii i stranakh mira v 2013 godu* [Average duration of life in Russia and world countries in 2013]. Available at: // <http://bs-life.ru/makroekonomika/prodolzitelnost-zizni2013.html>
3. **Aleshina M. V.** *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2011, no. 2, pp. 66–75.
4. **Tuguskina G. N.** *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of the theory and practice of management]. 2013, no. 3, pp. 84–89.

Тугускина Галина Николаевна

доктор экономических наук, доцент,
профессор, кафедра менеджмента,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: galina066@mail.ru

Tuguskina Galina Nikolaevna

Doctor of economic sciences, associate
professor, professor, sub-department
of management, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 316

Тугускина, Г. Н.

Тенденции развития человеческого капитала в современной России / Г. Н. Тугускина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 1 (29). – С. 119–126.